

The responsible use of technological power

By Professor Marco Doldi

Below is the translation into English of a speech given by Professor Marco Doldi at Diritto, Etica e Techologica, 2018 *Il doppio volto della tecnologia*, organised by Ordine degli Avvocati di Genova and Consiglio Notarile Genova (Palazzo Ducale, Sala del maggior Consiglio, Genova, 11-12 maggio 2018). The original Italian text follows the translation. Where there is a difference, the Italian text is the original. The editors thank FR for their help and insights regarding the translation.

Artificial intelligence and robotics represent the new frontiers, to which contemporary scientific knowledge has arrived. They are admired and interested in the many applications that, from today, allow in different fields, revealing themselves as an effective human development.¹ They open ethical questions about their use,² as the Italian document 'Developments of robotics and roboethics' has opportunely noted.³ Even from an anthropological point of view, they raise interesting questions, such as: what does it mean to be human – human beings in an era of technological complexity and rapid change? How can technology development be managed?⁴

In this report, I would like to consider how new technologies are a form of that *power* that, from the

modern age on, man has achieved with the help of technology.

A novelty compared to previous eras: in ancient times, man had endeavoured to discover and reproduce in the works the harmony of the world; in the Middle Ages the human spirit had surged vigorously upward with the architectural precision of the cathedrals and with the completeness of the knowledge of the *summæ*. In the modern age, man turned to the world with a previously unknown intellectual and technical realism: through research, verification, technical efficiency, he became more and more in charge of things in an accelerated process. And the journey continues.

R. Guardini (Verona, 1885 – Munich, 1968), a philosopher and theologian, already in the middle of the last century, glimpsed the approach of *a new era*, to which, at that moment, it was not yet possible to give a name. This era, which we can today call 'post-modernity', would have had a precise task compared to the previous ones: that of managing power, gradually acquired: 'the future age' – wrote Guardini – 'will not have to face the problem of increasing of power, even if it increases continuously and at an ever faster pace, but that of its *dominion*. The central meaning of this era will be the duty to order power, so that man, by making use of it, can remain a man'.⁵ And, to the theme of power Guardini has dedicated a homonymous work.⁶ Written a few years after the destruction of the Second World War, it has a value that goes far beyond the historical contingencies.

In this report I would like: first of all, to mention the nature of power and the responsibility it confers (1); then, to notice how the increased power has brought about anthropological changes (2); thirdly, to mention the need for a culture of power (3); in addition, to recall what dangers the power must avoid (4); and finally, to suggest almost a challenge to technological man (5).

¹ Please refer to: L. PALAZZANI, *Il potenziamento umano*.

Tecnoscienza, etica e diritto, Giappichelli Editore, Torino 2015.

² Cfr. P. LIN, K. ABNEY AND G. BEKEY (a cura di), *Robot Ethics: The Ethical and Social Implications of Robotics*, The Mit Press, London (UK) 2014; A. M. C. MONOPOLI, *Roboetica: spunti di riflessione*, Lulu Enterprises, Morrisville (USA) 2007; S. G. TZAFESTAS, *Roboethics: A Navigating Overview (Intelligent Systems, Control and Automation: Science and Engineering)*, Springer, Athens 2015.

³ Cfr. COMITATO NAZIONALE PER LA BIOETICA – COMITATO NAZIONALE PER LA BIOETICA, *Le Biotecnologie e le Scienze della Vita. Sviluppi della robotica e della roboetica*, 17.07.2017.

⁴ Please refer to these studies: P. BENANTI, *La condizione tecno-umana. Domande di senso nell'era della tecnologia*, EDB, Bologna 2016; ID., *The cyborg: corpo e corporeità nell'epoca del post-umano. Prospettive antropologiche e riflessioni etiche per un discernimento morale*, Cittadella Editrice, Assisi 2016; A. MARAZZI, *Uomini, cyborg e robot umanoidi*, Carocci Editore, Roma 2012.

⁵ ROMANO GUARDINI, *La fine dell'epoca moderna. Il potere*, Morcelliana, Brescia 1999, pp. 114-115.

⁶ ROMANO GUARDINI, *La fine dell'epoca moderna. Il potere*.

Form and responsibility of power

The concept of 'power' must be properly understood, as it involves the coexistence of two elements, both necessary: first of all, an *energy* capable of changing the reality of things and, moreover, a conscious *conscience*, the fruit of the will, which establishes the goal to reach and, therefore, manage the strength necessary to achieve it. In short, power 'presupposes the *spirit*, that reality which is in man and is able to escape the immediate complexity of nature and to freely dispose of it'.⁷ It turns out that power is a specifically human phenomenon and differs from the energies of nature, which act under the pressure of necessity.

The power puts to its origin the initiative of man who gives it an *address* and a *meaning*. It is not only an act of energy, but a spiritual act of man, bearer of a meaning of its own. Power receives its meaning through the man who becomes aware of it, who takes decisions about it, who transforms it into action, which assumes *responsibility* for it. There are irresponsible energies of nature, those that operate in the context of necessity, but there is no power without correlative responsibility. Behind every power there is always a responsibility and there are always human beings completely and individually responsible. Power has a moral connotation, which derives from the decision of the one who exercises it; it is human freedom that determines it. On the contrary, it is a worrying sign when the exercise of power becomes increasingly anonymous to the point that it can no longer answer the question: 'who did this?'

Someone must always respond and it is the personal conscience of those who act. If action is no longer supported by a personal conscience, a singular void is determined in human coexistence.

Power and anthropological changes

In the history of thought, man has changed the conception of himself and of Creation. In what way was power exercised in different eras? The attitude of the ancient man and that of the medieval man conserved, with regard to his own dominion over the forces of nature, a measure that could be defined as

organic and proportionate: in other words, he created works and functions that did not exceed his measure.

But it is with the advent of modern science, that is with modernity, that this balance between man and the world cracks and breaks irreparably. In fact, science, applying itself to technology, gives man a degree of power over things, as he had never had before.

Furthermore, something new happens. Man begins to scrutinize nature with methodical exactness; recognizes its laws and learns to put the conditions in which the data elements directly produce the desired effects. Science as a rational study of reality and technique as the new face of action give a new character to existence: the character of power.

From a moral point of view, there is to be recorded in the general life the diminution of the meaning of the ethical norms and their substitution with the evaluation of the effectiveness and the result. The supreme value, humanity's task would be scientific knowledge itself, and progress, as such, would be that of science. Now – it must be noted – scientific knowledge is not 'a neutral fact', without moral value, because, many times, knowing is already applying and, therefore, involves taking a stand towards man and the world. Furthermore, two clarifications are necessary.

In the first place, contemporary man believes that *scientific knowledge* is the most suitable for explaining the real and, therefore, the truth to which the human mind must apply itself both as we have done or are preparing to do by technique: *verum est factum; verum est faciendum!*⁸ With the modern epoch he begins 'the radical polarization of man on his own work, seen by him as the only element known to him'.⁹ The truth is that now, man's only interest is that of changing the world, of its modelling through the technique. It becomes convinced that it is really knowable and, therefore, certain only in the set of those real facts repeatable in the form of an experiment. Slowly the intellect, that for the ancient and medieval man was able to rise to the heights of the knowledge of being as such (*verum est ens*) according to a broad horizon, now, so to speak, seems to limit its cognitive space by applying itself only to what man has done or is about to do. Yet reason is

⁸ Truth is identified with what is made and then what is feasible.

⁹ J. RATZINGER, *Introduzione al cristianesimo*, Queriniana, Brescia 2003, p. 31.

⁷ ROMANO GUARDINI, *La fine dell'epoca moderna. Il potere*, p. 119.

capable of much more! It, the spiritual activity of man, discovers and approaches all that world, which although it does not fall under the microscope's lens is equally true and real. Today the spaces of reason have to be enlarged once more, allowing them to exercise a broader knowledge than the scientific one.

Moreover, the commitment to scientific knowledge must not lead to identify it '*ipso facto*' with progress, which is much more! This is the harmonious development of peoples, equally recipients of the fruits of the earth and of the results of human ingenuity. Development is not limited to simple economic growth and not even growth in knowledge. To be authentic *development*, it must be *integral*, which means it addresses the promotion of every man who lives in the planet, and of the whole man in his physical and spiritual dimension.

A culture of power

It is undeniable that through the increasingly all-pervading science and an increasingly efficient technique, man has now achieved greater safety, well-being and progress. He is better protected from the dangers that threaten his life and his health; he can work less; his standard of living rises; he can free himself from activities of lesser importance and devote himself to the higher ones, improving the quality of his life; the rhythms and the modalities of the work have changed a lot in the age of *industry 4.0*. Progress has changed culture, becoming itself a cultural form; we can ask ourselves: what is the true justification of progress and its purpose?

Can it be only the utility however conceived? This is important, but it is not the whole thrust of progress, which is spiritual. Whatever culture man has achieved, this has always been an activity, a decision of the spirit.¹⁰ In the spirit of man lies the element which properly impels progress; from the moment of creation the essential destiny of man is to 'dominate' nature. It is known that the verb 'to dominate' belongs to the biblical message (cf Gen. 1: 26.28), but its exact meaning is not always known: it indicates not an exploitation or a depletion, but a wise custody.

As time goes by, man acquires ever deeper knowledge of the world to mould it into new forms, but this

effort can become culture because of the fact that man seeks in his activity to express the perception he has of the sense of existence and of his own image of the world. It is possible, then, to develop a culture of power, where this has nothing to do with abuse or violence, but allows the extension and specialization of human activity in the universe.

The exercise of power is not without dangers

The theme of this Congress recalls with realism the two-faced nature of technology; to forget it would be naïve, to go back to times when confidence in progress was almost blind.

First of all, the exercise of power is allowed to man by freedom and this is determined by the spirit of man. The measure of available power is guaranteed by a corresponding *evaluation* that man makes on the meaning of his own existence, by a proportionate resoluteness in taking positions on moral questions, by an adequate strength of character. But is this reflection widespread? Is there an ethics of power? Is man educated in the right use of power? What space does it have in human formation? There is therefore the objective danger that man exercises his power badly.

Moreover, the greater the power, the stronger the temptation to choose the easiest way to reach the prefixed goal; for this reason the conquests of the epochs that preceded us must be placed as inalienable: the dignity of the truth and the nobility of the just, the honour of man, the inviolability of his corporal and spiritual being, the freedom and the responsibility, the fidelity to one's conscience, which listens to what precedes it and gives it dignity. On the contrary, humiliating in any way the person and all people, to reach at all costs one's goal, is to misuse the greatness of power.

It is therefore necessary to build a culture of power that has not only a scientific and technical foundation, but also a spiritual one. It is a terrible illusion to think that the action – that of technology – remains 'outside' of those who act because in truth that action also penetrates in them, even in himself before the object of his action. Man continually becomes what he does. Here lies the responsibility.

Being in possession of a power that is not defined by a moral responsibility and is not controlled by a deep

¹⁰ J. RATZINGER, *Introduzione al cristianesimo*, Queriniana, Brescia 2003, p. 169.

respect for the person means the destruction of the human in an absolute sense. The contemporary man must therefore elaborate an *ethos* that allows him to use the technique and the domain itself with the sense of the fulfilment of a duty, of a task received from God: that of governing as his representative the work of creation.

Furthermore, progress cannot ignore the interdependence between men; who makes research progress, who applies knowledge to technology, who creates new services does so, considering himself a member not only of a team of work, but even of the entire human family. In a world made ever closer, everyone progresses together *through* each other, one at the *service* of others. This poses, at least, a question: will there be many or few who will benefit from modern technology? Will the researchers, the companies and the scientific community succeed in ensuring that the weakest are not excluded from progress?

From the above picture, it turns out again that the problem is certainly not the technological power, but its *government*. 'What is meant here to "govern"' – wrote Guardini acutely – 'is a human, moral and spiritual position. First of all, it contains the awareness of how the future world will be and of how it is entrusted to man, to each man in the place he occupies'.¹¹ Now, this power can only be governed by the responsibility of conscience: no paragraph of constitution, no bioethical opinion, no court can help if man does not perceive that the common good is entrusted to his hands. History is written starting from the decisions of the human conscience: it starts all over again, as it is continually decided in the freedom of man to the rise of every new generation.

We consider freedom not as mere autonomy in the face of choices that would not qualify as good or bad, but as a permanent decision of the person to adhere more and more to the moral good discovered with his reason and to concretize it in free choices. Freedom, a very high sign in the man of his divine image, makes him responsible for what he does.

Now, this freedom has a price, because it costs great effort to rise above the feasible and ask the most important questions, those on the meaning of human existence and on the meaning of man's presence in the cosmos. Contemporary man must have a sense for

asceticism: he must know that there is no dominion that is not a domain of self as well. No authentic culture can be built if the builder is not himself formed; there is no greatness that does not rest on the domain of oneself and the renunciation of wrong ends. Asceticism is to look away from the possible evil to realize the real good. Nothing has ever become great without asceticism, and what our age deals with is something very big, even decisive: it is to decide whether with our work we want to implement the sovereignty entrusted to us by God so that it leads to the good of all and not a new form of slavery. Asceticism means that man holds himself and in his own hands and recognizes in his intimate the trap of evil and deals with it effectively.

Asceticism is working without too much consideration of the pressures, the market investigation, public opinion. It is a matter of being strong before an external imperative that proceeds from perhaps a faceless authority and can follow the authentic inner call to the good, which is realized when man rises above the immediacy, of the contingency and of his inclination. When man learns the liberating force of victory over himself he understands that growth depends not only on labour, but also on the donation of self.

The new man

What portrait must contemporary man assume? What form should *homo technicus* take? He cannot live only in action and organization, but must become a contemplative. There must still be periods in his life, moments in his day when he stops and with an open heart he confronts globally with a problem that has touched him intensely but partially during the day. Starting from his fundamental convictions, from his religious position, from his temperament, from the environment in which he lives, contemporary man must open himself to meditation. Only in this way will he free himself from the preoccupation of the contingent, of competition, of deadlines, will he become calm and present, he will open to a word of wisdom or moral nobility drawn from the texts of humanity.

The contemplative man will again ask himself the fundamental question about the essence of things: what is work, considered in the whole of life? What are the law and the right, if they have to be a help and not an impediment? What is authentic command and for what path is it possible? What is moral obedience and how is it compatible with freedom? What is the

¹¹ J. RATZINGER, *Introduzione al cristianesimo*, Queriniana, Brescia 2003, p. 191.

meaning of health, illness, limit, death? Is there a hierarchy of values? And which is the most important, which is the least important? These are the fundamental realities of life that come to us from earlier times; today man must learn again to deal with them, so as to recover their meaning.

Finally, contemporary man will always have to rediscover the *transcendent* meaning of his being; this dimension, far from crushing the human dimension, is the explanation of its ingenuity. With a synthesis, theology expresses the person: it is '*corpore et anima unus*', that is, only one thing as a material and spiritual element.

In this perspective the difference between *human intelligence* and artificial intelligence should be adequately recovered. In principle there is nothing to argue about the study of thought from a biological point of view: human thought appears as a vital necessity for man, a necessary condition of life to adapt better and better to the environment.¹² Having said this it must be added that human intelligence has dimensions that are not only biological. First of all, man's intelligence knows to feel amazement, that is to say he possesses an awareness of ignorance and a desire to know. Above all, human intelligence is capable of abstraction, of speculation, of reflection and of analogy. Through the senses – *nihil est in intellectu quod prius non fuerit in sensu*¹³ – man knows reality, not only in its phenomenological aspect, but perceiving its intimate being. All this because human intelligence is, essentially, a spiritual faculty.

Conclusion

The path we have taken has helped to understand how contemporary man is strongly called to consider the different disciplines of knowledge. Anthropology, ethics, law, but also theology, allow the most adequate access to self-knowledge, of one's own responsibility and, ultimately, of human greatness. And so the question arises about the extreme point of reference of existence: God. Man is not so structured as to be finite and closed in himself, almost folded. He exists that as referring to God, of which he is a living

image, therefore his character is defined by the very way in which he conceives this relationship, by the seriousness with which he considers it, by the action that according to it he accomplishes. God is the reality that establishes and elevates every path of man, even a just begun one: if travelled with honesty and courage He will lead very far, no one knows how far.

Professor Marco Doldi, 2018
Vicar General of the Archdiocese of Genoa

¹² R. VERNEAUX, *Psicologia. Filosofia dell'uomo*, Paideia, Brescia 1966.

¹³ Nothing is in the understanding that was not earlier in the senses.

L'uso responsabile del potere tecnologico di Professor Marco Doldi

Diritto, Etica e Techologica, 2018, Il doppio volto della tecnologia (11 – 12 maggio 2018, Genova, Palazzo Ducale)

Intelligenza artificiale e robotica rappresentano le nuove frontiere, a cui sono giunte le conoscenze scientifiche contemporanee. Suscitano ammirazione ed interesse per le molteplici applicazioni che, fin da oggi, permettono nei diversi campi, rivelandosi come un effettivo potenziamento umano.¹⁴ Aprono domande etiche circa il loro utilizzo,¹⁵ come ha opportunamente rilevato il documento italiano “Sviluppi della robotica e della roboetica”.¹⁶ Anche da un punto di vista antropologico, suscitano interessanti domande, come ad esempio: che cosa significa essere uomini – umani – in un’epoca di complessità tecnologica e di rapido cambiamento? Come si può gestire lo sviluppo tecnologico?¹⁷

In questa relazione vorrei considerare come le nuove tecnologie siano una forma di quel *potere* che, dall’epoca moderna in poi, l’uomo ha raggiunto con l’aiuto della tecnica.

Una novità rispetto alle epoche precedenti: nell’antichità l’uomo si era sforzato di scoprire e

¹⁴ Si veda al riguardo: L. PALAZZANI, *Il potenziamento umano. Tecnoscienza, etica e diritto*, Giappichelli Editore, Torino 2015.

¹⁵ Cfr. P. LIN, K. ABNEY AND G. BEKEY (a cura di), *Robot Ethics: The Ethical and Social Implications of Robotics*, The Mit Press, London (UK) 2014; A. M. C. MONOPOLI, *Roboetica: spunti di riflessione*, Lulu Enterprises, Morrisville (USA) 2007; S. G. TZAFESTAS, *Roboethics: A Navigating Overview (Intelligent Systems, Control and Automation: Science and Engineering)*, Springer, Athens 2015.

¹⁶ Cfr. COMITATO NAZIONALE PER LA BIOETICA – COMITATO NAZIONALE PER LA BIOETICA, *Le Biotecnologie e le Scienze della Vita. Sviluppi della robotica e della roboetica*, 17.07.2017.

¹⁷ Si vedano gli studi: P. BENANTI, *La condizione tecno-umana. Domande di senso nell’era della tecnologia*, EDB, Bologna 2016; ID., *The cyborg: corpo e corporeità nell’epoca del post-umano. Prospettive antropologiche e riflessioni etiche per un discernimento morale*, Cittadella Editrice, Assisi 2016; A. MARAZZI, *Uomini, cyborg e robot umanoidi*, Carocci Editore, Roma 2012.

riprodurre nelle opere l’armonia del mondo; nel medio evo lo spirito umano si era slanciato con vigore verso l’alto con la precisione architettonica delle cattedrali e con la completezza del sapere delle *summæ*. Nell’età moderna l’uomo si è rivolto verso il mondo con un realismo intellettuale e tecnico prima sconosciuto: mediante la ricerca, la verifica, l’efficienza tecnica è diventato sempre più padrone della cose in un processo accelerato. E, il percorso continua.

R. Guardini (Verona, 1885 – Monaco di Baviera, 1968), filosofo e teologo, già a metà del secolo scorso, intravedeva l’avvicinarsi di *una nuova epoca*, a cui, a quel momento, non era possibile ancora dare nome. Questa epoca, che noi possiamo oggi chiamare “post-modernità”, avrebbe avuto un compito preciso rispetto alle precedenti: quello di gestire il potere, via via acquisito: «l’epoca futura – scriveva Guardini – non dovrà affrontare il problema dell’aumento del potere, anche se esso aumenta continuamente e a ritmo sempre più accelerato, ma quello del suo *dominio*. Il senso centrale di questa epoca sarà il dovere di ordinare il potere, in modo che l’uomo, facendone uso, possa rimanere uomo»¹⁸. E, al tema del potere Guardini ha dedicato un’opera omonima.¹⁹ Scritta a pochi anni di distanza dalla distruzione della seconda guerra mondiale, possiede un valore che va molto al di là delle contingenze storiche.

In questa relazione vorrei: dapprima, accennare alla natura del potere e alla responsabilità che pone (1); poi, notare come l’accresciuto potere abbia determinato mutamenti antropologici (2); ancora, accennare alla necessità di una cultura del potere (3); inoltre, richiamare quali pericoli il potere deve evitare (4); infine, suggerire quasi una sfida all’uomo tecnologico (5).

Forma e responsabilità del potere

Il concetto di “potere” va adeguatamente compreso, in quanto comporta la compresenza di due elementi, entrambi necessari: innanzitutto, una *energia* capace di modificare la realtà delle cose e, inoltre, una *coscienza* consapevole, frutto della volontà, che stabilisca la mèta da raggiungere e, così, gestisca la forza necessaria per conseguirla. Insomma, il potere

¹⁸ ROMANO GUARDINI, *La fine dell’epoca moderna. Il potere*, Morcelliana, Brescia 1999 pp. 114-115.

¹⁹ ROMANO GUARDINI, *La fine dell’epoca moderna. Il potere*.

«presuppone lo *spirito*, quella realtà che è nell'uomo ed è capace di sottrarsi alla immediata complessità della natura e di disporre liberamente di essa».²⁰

Risulta che, il potere sia un fenomeno specificamente umano e si differenzi dalle energie della natura, le quali agiscono sotto la spinta della necessità.

Il potere pone alla sua origine l'iniziativa dell'uomo che vi conferisce un *indirizzo* e un *significato*. Non è solo un atto di energia, ma è un atto spirituale dell'uomo, portatore di un significato proprio. Il potere riceve il suo senso attraverso l'uomo che ne prende coscienza, che ne decide, che lo trasforma in azione, che ne assume cioè la *responsabilità*. Esistono energie irresponsabili della natura, quelle che operano nell'ambito della necessità, ma non esiste potere senza correlativa responsabilità. Dietro ad ogni potere vi è sempre una responsabilità e vi sono sempre esseri umani completamente e singolarmente responsabili. Il potere possiede una connotazione morale, che deriva dalla decisione di colui che lo esercita; è la libertà umana a determinarlo. Al contrario, è un segnale preoccupante quando l'esercizio del potere diviene sempre più anonimo al punto da non poter più rispondere alla domanda: "chi ha fatto questo?"

Qualcuno deve sempre rispondere ed è la coscienza personale di chi agisce. Se l'azione non è più sorretta da una coscienza personale, un vuoto singolare si determina nella convivenza umana.

Potere e mutamenti antropologici

Nella storia del pensiero l'uomo ha cambiato la concezione di se stesso e del Creato. In quale modo ha esercitato il potere nelle diverse epoche?

L'atteggiamento dell'uomo antico e quello dell'uomo medioevale conservava, nei confronti del suo stesso dominio sulle forze della natura, una misura che si potrebbe definire organica e proporzionata: in altre parole, creava opere e funzioni che non eccedevano la sua misura.

Ma è con l'avvento della scienza moderna, cioè con la modernità, che tale equilibrio fra uomo e mondo s'incrina e si rompe irreparabilmente. La scienza, infatti, applicandosi alla tecnica conferisce all'uomo

un grado di potere sulle cose, quale non aveva mai avuto in passato.

Accade, inoltre, qualche cosa di nuovo. L'uomo comincia a scrutare la natura con esattezza metodica; riconosce le sue leggi e impara a porre le condizioni nelle quali i dati elementi producono direttamente gli effetti voluti. La scienza come studio razionale della realtà e la tecnica come volto nuovo dell'azione imprimono un nuovo carattere all'esistenza: il carattere del potere.

Da un punto di vista morale, c'è da registrare nella vita generale la diminuzione del significato delle norme etiche e la loro sostituzione con la valutazione dell'efficacia e del risultato. Valore supremo, compito dell'umanità sarebbe la conoscenza scientifica stessa e il progresso, in quanto tale, sarebbe quello della scienza. Ora – bisogna notare – la conoscenza scientifica non è "un fatto neutro", senza valore morale, perché, molte volte, conoscere è già applicare e, pertanto, comporta un prendere posizione nei confronti dell'uomo e del mondo. Sono, poi, necessarie due precisazioni.

In primo luogo, l'uomo contemporaneo ritiene che la *conoscenza scientifica* sia quella più adatta per spiegare il reale e, pertanto, la verità a cui la mente umana si deve utilmente applicare sia quanto noi abbiamo fatto o ci apprestiamo a fare mediante la tecnica: *verum est factum; verum est faciendum!* Con l'epoca moderna incomincia «la radicale polarizzazione dell'uomo sulla sua stessa opera, da lui vista come unico elemento a lui noto».²¹ La verità che ora interessa è solo quella del cambiamento del mondo, della sua modellatura mediante la tecnica. Diviene convinzione che sia davvero conoscibile e, pertanto, certo solo l'insieme di quei fatti reali ripetibili in forma di esperimento. Lentamente la ragione, che per l'uomo antico e medioevale era capace di alzarsi alle vette della conoscenza dell'essere in quanto tale (*verum est ens*) secondo un orizzonte ampio, ora, per così dire, sembra limitare il suo spazio conoscitivo applicandosi solo a ciò che l'uomo ha fatto o sta per fare. Eppure, la ragione è capace di molto più! Essa, attività spirituale dell'uomo, scopre ed avvicina tutto quel mondo, che pur non ricadendo sotto la lente del microscopio è altrettanto vero e reale. Oggi vanno nuovamente allargati gli spazi della ragione, permettendole di

²⁰ ROMANO GUARDINI, *La fine dell'epoca moderna. Il potere*, p. 119.

²¹ J. RATZINGER, *Introduzione al cristianesimo*, Queriniana, Brescia 2003, p. 31.

esercitare una conoscenza più ampia che quella solo scientifica.

Inoltre, l'impegno per la conoscenza scientifica non deve portare a identificarla "*ipso facto*" con il progresso, che è ben di più! Questo è lo sviluppo armonico dei popoli, egualmente destinatari dei beni della terra e dei prodotti dell'ingegno umano. Lo sviluppo non si riduce alla semplice crescita economica e, neanche, alla crescita nelle conoscenze. Per essere autentico *sviluppo*, deve essere *integrale*, il che vuol dire volto alla promozione di ogni uomo, che abita il pianeta, e di tutto l'uomo nella sua dimensione fisica e spirituale.

Una cultura del potere

È innegabile che attraverso una scienza sempre più penetrante e una tecnica sempre più efficiente l'uomo abbia, ormai, raggiunto maggior sicurezza, benessere, progresso. Egli è meglio protetto dai pericoli che attentano alla sua vita e alla sua salute; può lavorare di meno; il suo tenore di vita si eleva; può liberarsi da attività di minore importanza e dedicarsi a quelle più elevate, migliorando la qualità della propria vita; i ritmi e le modalità del lavoro sono molto cambiate nell'epoca dell'*industria 4.0*. Il progresso ha modificato la cultura, divenendo esso stesso forma culturale; possiamo domandarci: quale è la vera giustificazione del progresso e la sua finalità?

Può essere soltanto l'utilità comunque concepita? Questa è importante, ma non è tutta la vera spinta del progresso, che è di ordine spirituale. Qualunque cultura l'uomo abbia raggiunto, questa è sempre stata un'attività, una decisione dello spirito.²² Nello spirito dell'uomo risiede l'elemento che propriamente dà impulso al progresso; dal momento della creazione il destino essenziale dell'uomo è quello di "dominare" la natura. È noto che il verbo "dominare" appartiene al messaggio biblico (cfr Gen. 1,26.28), ma non sempre è noto il suo esatto significato: esso indica non uno sfruttamento o una depauperazione, bensì una custodia saggia.

Via via nel tempo, l'uomo acquista conoscenze del mondo sempre più profonde per plasmarlo in nuove forme, ma questo sforzo può diventare cultura a motivo del fatto che l'uomo cerca nella sua attività di

esprimere la percezione che ha del senso della esistenza e della propria immagine del mondo. È possibile, allora, sviluppare una cultura del potere, dove questo non ha nulla a che vedere con il sopruso o la violenza, ma permette di estendere e specializzare l'attività umana nell'universo.

L'esercizio del potere non è scevro da pericoli

Il tema di questo Congresso ricorda con realismo il doppio volto della tecnologia; dimenticarlo sarebbe un'ingenuità di altri tempi, quando la fiducia nel progresso era quasi cieca.

Innanzitutto, l'esercizio del potere è consentito all'uomo dalla libertà e questa è determinata dallo spirito dell'uomo. La misura del potere disponibile è garantita da una corrispondente *valutazione* che l'uomo compie sul senso della propria esistenza, da una proporzionata risolutezza nel prendere posizioni sulle questioni morali, da un'adeguata forza di carattere. Ma è diffusa tale riflessione? Esiste un'etica del potere? L'uomo viene educato al retto uso del potere? Quale spazio ha nella formazione umana? Vi è dunque il pericolo oggettivo che l'uomo eserciti male il proprio potere.

Inoltre, quanto più grande è il potere tanto più forte è la tentazione di scegliere la via più facile per raggiungere la mèta prefissa; per questo vanno poste come irrinunciabili le conquiste delle epoche che ci hanno preceduto: la dignità del vero e la nobiltà del giusto, l'onore dell'uomo, l'inviolabilità del suo essere corporale e spirituale, la libertà e la responsabilità, la fedeltà alla propria coscienza, che si mette in ascolto di ciò che la precede e le conferisce dignità. Al contrario, umiliare in qualsiasi modo la persona e tutte le persone, raggiungere a tutti i costi il proprio obiettivo è usare male la grandezza del potere.

È necessario quindi costruire una cultura del potere che non abbia soltanto un fondamento scientifico e tecnico, ma anche spirituale. È una terribile illusione pensare che l'azione – quella della tecnica – rimanga "al di fuori" di chi agisce poiché in verità quella azione penetra anche in lui, anzi in lui stesso prima che nell'oggetto del suo agire. L'uomo diviene continuamente ciò che egli fa. Qui sta la responsabilità.

Essere in possesso di un potere che non è definito da una responsabilità morale e non è controllato da un

²² Cfr. J. RATZINGER, *Introduzione al cristianesimo*, Queriniana, Brescia 2003, p. 169.

profondo rispetto della persona significa la distruzione dell'umano in senso assoluto. L'uomo contemporaneo deve dunque elaborare un *ethos* che gli consenta di usare la tecnica e il dominio stesso con il senso dell'adempimento di un dovere, di un compito ricevuto da Dio: quello di governare come suo rappresentante l'opera della creazione.

Il progresso, inoltre, non può non tener conto della interdipendenza tra gli uomini; chi fa progredire la ricerca, chi applica le conoscenze alla tecnica, chi crea nuovi servizi lo fa, considerandosi membro non solo di una *équipe* di lavoro, ma addirittura dell'intera famiglia umana. In un mondo reso sempre più vicino, tutti progrediscono insieme gli uni *attraverso* gli altri, gli uni al *servizio* degli altri. Questo pone, almeno, una domanda: saranno tanti o pochi quelli che potranno beneficiare delle moderne tecnologie? Riusciranno i ricercatori, le aziende, la stessa comunità scientifica a far sì che dal progresso non restino esclusi i più deboli?

Dal quadro esposto, risulta nuovamente che il problema non è certo il potere tecnologico, bensì il suo *governo*. «Ciò che si intende qui per "governare" – scriveva acutamente Guardini – è una posizione umana, morale e spirituale. Contiene anzitutto la coscienza del come il mondo futuro sarà e del come esso è affidato all'uomo, a ciascun uomo nel posto che occupa». ²³ Ora, tale potere può essere governato soltanto dalla responsabilità della coscienza: nessun paragrafo di costituzione, nessun parere bioetico, nessun tribunale può essere di aiuto se l'uomo non percepisce che il bene comune è affidato proprio alle sue mani. La storia si scrive a partire dalle decisioni della coscienza umana: essa ricomincia in ogni istante, in quanto viene continuamente decisa nella libertà dell'uomo al sorgere di ogni nuova generazione.

Consideriamo la libertà non come la semplice autonomia di fronte a scelte che non avrebbero qualifica di bene o di male, ma come decisione stabile della persona di aderire sempre più al bene morale scoperto con la sua ragione e di concretizzarlo in scelte libere. La libertà, segno altissimo nell'uomo della sua immagine divina, lo rende responsabile di quanto opera.

Ora, questa libertà ha un prezzo, perché costa la fatica di salire al di sopra del fattibile e porsi le domande più vere, quelle sul senso dell'esistenza umana e sul

significato della presenza dell'uomo nel cosmo. L'uomo contemporaneo deve avere un senso per l'*ascesi*: egli deve sapere che non esiste dominio che non sia insieme dominio su di sé. Non si può costruire nessuna cultura autentica se colui che costruisce non è egli stesso formato; non esiste grandezza che non appoggi sul dominio di sé e sulla rinuncia a fini sbagliati. Ascesi è distogliere lo sguardo dal male possibile per realizzare il bene reale. Nulla è mai diventato grande senza ascesi e ciò di cui la nostra epoca tratta è qualcosa di molto grande, anzi di decisivo: è decidere se con il nostro lavoro vogliamo attuare la sovranità a noi affidata da Dio in modo che essa conduca al bene di tutti e non a una nuova forma di schiavitù. Ascesi significa che l'uomo tiene se stesso e nelle proprie mani e riconosce nel suo intimo l'insidia del male e lo affronta in modo efficace.

Ascesi è lavorare senza tener troppo conto delle pressioni, dell'indagine di mercato, dell'opinione pubblica. Si tratta di essere forti dinnanzi ad un imperativo esterno che procede da un'autorità forse senza volto e seguire l'autentica chiamata interiore al bene, la quale si realizza quando l'uomo si solleva al di sopra dell'immediatezza, della contingenza e della sua inclinazione. Quando l'uomo impara la forza liberatrice della vittoria su di sé comprende che la crescita non dipende soltanto dal lavoro, ma anche dall'offerta di sé.

L'uomo nuovo

Quale ritratto deve assumere l'uomo contemporaneo? Quale forma deve assumere l'*homo technicus*? Egli non può vivere solo di azione e di organizzazione, ma deve diventare un contemplativo. Devono esserci ancora periodi nella sua vita, momenti nella sua giornata in cui egli si arresta e col cuore aperto si pone globalmente di fronte ad un problema che durante il giorno lo ha toccato intensamente, ma parzialmente. A partire dalle sue convinzioni fondamentali, dalla sua posizione religiosa, dal suo temperamento, dall'ambiente in cui vive, l'uomo contemporaneo deve aprirsi alla meditazione. Solo così si libererà dall'assillo del contingente, della concorrenza, delle scadenze, diverrà calmo e presente, si aprirà ad una parola di saggezza o di nobiltà morale attinta ai testi dell'umanità.

L'uomo contemplativo si porrà nuovamente la domanda fondamentale circa l'essenza delle cose: che cos'è il lavoro, considerato nel complesso della vita?

²³ J. RATZINGER, *Introduzione al cristianesimo*, Queriniana, Brescia 2003, p. 191.

Che cosa sono la legge e il diritto, se devono essere un aiuto e non un impedimento? Che cos'è l'autentico comando e per quale via è possibile? Che cos'è l'obbedienza morale e come si concilia con la libertà? Qual è il significato della salute, della malattia, del limite, della morte? Esiste una gerarchia di valori? E quale è il più importante, quale il meno importante? Queste sono le realtà fondamentali della vita che giungono a noi dalle epoche precedenti; oggi l'uomo deve imparare nuovamente a trattarle, in modo da recuperare il loro significato.

Infine, l'uomo contemporaneo dovrà sempre riscoprire il significato *trascendente* del suo essere; questa dimensione, lungi da schiacciare la dimensione umana, è la spiegazione del suo ingegno. Con una sintesi la teologia esprime la persona: essa è "*corpore et anima unus*", cioè una sola cosa in quanto a elemento materiale e spirituale.

In questa prospettiva dovrebbe essere adeguatamente recuperato la differenza tra *intelligenza umana* e intelligenza artificiale. In linea di principio non c'è nulla da obiettare circa lo studio del pensiero da un punto di vista biologico: il pensiero umano appare come una necessità vitale per l'uomo, una condizione necessaria della vita per adattarsi sempre meglio all'ambiente.²⁴ Detto questo si deve aggiungere che l'intelligenza umana ha dimensioni non solo biologiche. Innanzitutto, l'intelligenza dell'uomo sa provare stupore, cioè possiede coscienza di ignoranza e desiderio di sapere. Soprattutto, l'intelligenza umana è capace di astrazione, di speculazione, di riflessione e di analogia. Attraverso i sensi – *nihil est in intellectu quod prius non fuerit in sensu* – l'uomo conosce la realtà, non solo nel suo aspetto fenomenologico, ma percependone l'intimo essere. Tutto questo perché l'intelligenza umana è, essenzialmente, una facoltà spirituale.

Conclusioni

Il percorso che abbiamo svolto ha aiutato a comprendere come l'uomo contemporaneo sia fortemente chiamato a considerare le diverse discipline del sapere. Antropologia, etica, diritto, ma anche la teologia, permettono l'accesso più adeguato alla conoscenza di sé, della propria responsabilità e, in definitiva, della grandezza umana. E, così si pone

l'interrogativo circa l'estremo punto di riferimento dell'esistenza: Dio. L'uomo non è così strutturato da essere finito e chiuso in se stesso, quasi ripiegato. Egli esiste che in quanto riferito a Dio, di cui è immagine vivente, perciò il suo carattere viene definito dal modo stesso con cui egli concepisce questa relazione, dalla serietà con cui la considera, dall'azione che in base ad essa egli compie. Dio è la realtà che fonda ed eleva ogni percorso dell'uomo, anche quello appena iniziato: se percorso con onestà e coraggio condurrà molto lontano, nessuno sa quanto lontano.

© Marco Doldi, 2018

Vicario Generale dell'Arcidiocesi di Genova

²⁴ R. VERNEAUX, *Psicologia. Filosofia dell'uomo*, Paideia, Brescia 1966.